ВИТЕБСКЪ. *Сорокъ первый годъ* 21 Октября.

(Существуетъ съъ 1874 г.)

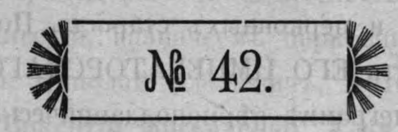
ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1914 годъ

Цѣна: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежитъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.



СОДЕРЖАНІЕ.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.



Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Свяѣйшаго Синода отъ 9 октября 1914 года за № 11233 наимя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по всеподаннѣйшемъ докладѣ моемъ полученной отъ Вашего Преосвященства телеграммы изъ г. Витебска отъ 9 сего октября, благоугодно было ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣть: выразить Вашему Преосвященству, съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ Полоцкой епархіи сердечную благодарность ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на выраженныя въ телеграммѣ вѣрноподданническія чувства и изъясненныя въ оной щедрыя пожертвованія.

О таковой ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарности пріятнымъ долгомъ почитаю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою Владиміръ Саблеръ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 октября с. г. за № 3568, послѣдова такая: „Сообщить о. Предсѣдателю Съѣзда Протоіерею Нилу Серебренникову и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Е. Иннокентій.

Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Назначается:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го октября с. г. за № 3509, Іоакимъ Лебедевъ—на вакансію псаломщика къ Крейцбургской церкви, Двинскаго уѣзда.

Утверждаются:

Резолюціей Его Преосвящеоства, отъ 7-го октября с. г. за 3476, состоявшейся на актѣ причта и прихожанъ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда, предсѣдателемъ вновь открытаго Придруйскаго церковно-приходскаго попечительства священникъ сей церкви Никонъ Заливскій, казначеемъ церковный староста Антонъ Милейко, и членами: Николай Блажевичъ, Антонъ Муравьевъ, Игнатій Авдюкевичъ, Викентій Москаленко, Адамъ Мироновичъ, Григорій Пашкевичъ, Кипріанъ Манецкій, Василій Якубовичъ, Илья Волковъ, Николай Коротковичъ, Павелъ Макля и Лазарь Ковачевъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10-го октября с. г. за № 3524, состоявшейся на актѣ духовенства 3 Лепельскаго округа духовникомъ 3 го Лепельскаго округа священникъ Мартиновской церкви Герасимъ Куѣьменковъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6-го октября с. г. за № 3422, состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Руднянской, Го-

родокскаго уѣзда, церкви предсѣдателемъ Руднянскаго церковно-приходскаго попечительства священникъ Руднянской церкви Николай Борисовичъ и членами: крестьяне—Іосифъ Силіоновъ, Іустинъ Ивановъ, Петля Іоакимъ Дорофеевъ, Василій Иларіоновъ, Михаилъ Родіоновъ, Прокофій Дмитріевъ, Иванъ Николаевъ Шандаревскій, Ѳома Прокофьевъ Бугай, Ѳеодоръ Савельевъ, Василій Ѳеодоровъ, Григорій Даніиловъ Прѣснякъ, и мѣщанинъ Семенъ Панфиловъ Кушинъ и представителями отъ прихожанъ кр. Никита Прохоровъ и Сергѣй Онисимовъ.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

Рѣжицкаго собора завѣдывающій Рѣжицкой ремесленной школой надворный совѣтникъ Лавръ Пантелеймоновъ Зубченко—на первое трехлѣтіе (съ 6 октября с. г.)

Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ Дубинской волости, дер. Борисовка Онисимъ Васильевъ—на первое трехлѣтіе (съ 7 октября с. г.).

Увольняется:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6-го октября с. г. за № 3416, псаломщикъ Ведренской церкви, Лепельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лосскій—отъ должности.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24-го сентября с. г. за № 3416 псаломщикъ Киселевской церкви, Себежскаго уѣзда, Викторъ Фальковскій—за перемѣщеніемъ въ военное вѣдомство.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 8-го октября с. г. за № 3500 псаломщикъ Крейцбургской церкви, Двинскаго уѣзда, Петръ Аристовъ—отъ должности.

Вакантныя мѣста:

Свящeническія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

При Ковнатской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

Ведринской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Киселевской церкви, Себежскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ № 28.

Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ.

1914 года октября 8 дня. Слушали: Депутаты отъ духовенства и церковные старосты имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми благочинническими округами вопросу объ ассигнованіи той или иной суммы на облегченіе участи больныхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ и признали весьма желательнымъ и неолходимымъ открыть въ гор. Витебскѣ на средства духовенства и церквей епархіи Епархіальный лазаретъ на 25 кроватей и принять участіе въ содержаніи Алексѣевскаго лазарета при Св. Синодѣ посредствомъ единовременнаго денежнаго ассигнованія на его нужды изъ средствъ епархіи. Источниками средствъ, необходимыхъ для выполненія указанныхъ цѣлей, могутъ быть:

1) Остаточныя суммы погребальной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

2) 2% вычетъ изъ жалованья духовенства епархіи.

3) Такой же вычетъ по личному согласію изъ жалованья учащихъ церковно-приходскихъ школъ.

4) Спеціальный кружечный сборъ на это дѣло во всѣхъ церквахъ епархіи.

5) Ежемѣсячные сборы изъ свѣчного и кружечнаго доходовъ по всѣмъ церквамъ епархіи.

Справка: 1) Въ настоящее время свободныхъ остатковъ Погребальной Кассы духовенства Полоцкой епархіи имѣется 10113 руб. 24 коп. и, кромѣ того, въ текущемъ году имѣетъ поступить 7000 руб.

б) 2% отчисленіе изъ жалованья духовенства дастъ ежемѣсячно суммъ приблизительно 340 руб.

в) Тотъ же вычетъ изъ жалованья учащихъ дастъ около 200 р.

г) Минимальная сумма ежемѣсячныхъ кружечныхъ сборовъ должна выразиться въ среднемъ по 1 р въ каждой церкви, а по епархіи должна выразиться въ 360 руб. въ мѣсяцъ.

д) Такъ какъ съ подъемомъ религіознаго настроенія въ народѣ по случаю наступленія военныхъ дѣйствій свѣчной доходъ въ церквахъ значительно увеличился, то безъ особаго ущерба для своего хозяйства каждая церковь епархіи свободно можетъ дѣлать ежемѣсячные взносы на это святое дѣло (содержаніе лазарета) не менѣе 50 коп.

Справка 2) Для открытія лазарета необходимы средства на расходъ единовременныя по его оборудованію и постоянныя (періодическія) по его содержанію. По свидѣтельству о. Предсѣдателя предсъѣздной Комиссіи, близко стоящаго къ этому дѣлу, въ Витебскомъ земскомъ лазаретѣ, оборудованіе каждой кровати обошлось въ среднемъ около 75 руб. Исходя изъ такого разсчета на оборудованіе Епархіальнаго лазарета въ 25 кроватей потребуется около 2000 руб. Текущій же расходъ по содержанію каждой кровати въ земскомъ лазаретѣ (при числѣ кроватей свыше 300) выражается въ среднемъ около 35—40 руб. Исходя изъ этого разсчета и имѣя въ виду, что при меньшемъ числѣ кроватей содержаніе ихъ будетъ нѣсколько дороже, на текущіе расходы по содержанію 25 кроватей необходимо ежемѣсячно около 1000 руб.

Постановили: 1) Изъ свободныхъ остатковъ погребальной кассы духовенства ассигновать на указанныя надобности 9000 р. въ томъ числѣ: 1000 руб. для усиленія средствъ по содержанію и расширенію Алексѣевскаго лазарета при Св. Синодѣ, б) 2000 р. на оборудованіе Епархіальнаго лазарета въ г. Витебскѣ и в) 6000 руб. въ запасный капиталъ на покрытіе средствъ по выполненію непредвидѣнныхъ ежемѣсячныхъ текущихъ расходовъ по содержанію лазарета. При чемъ остатки отъ этихъ 2000 руб. и 6000 р., еслибы таковые въ концѣ концовъ оказались, должны быть возвращены въ первоисточникъ.

2) На выполненіе же ежемѣсячныхъ текущихъ расходовъ по содержанію лазарета въ гор. Витебскѣ обратить слѣдующіе источники: а) 2% вычеты изъ жалованья духовенства (около 340 р.), для чего просить Консисторію учинить зависящее распоряженіе о направленіи этихъ вычетовъ въ рессурсы лазарета.

б) Такіе же вычеты изъ жалованья учащихъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, о направленіи которыхъ по назначенію просить Епархіальный Училищный Совѣтъ.

в) Установить чрезъ Консисторію кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ епархіи на содержаніе Епархіальнаго лазарета съ ежемѣсячнымъ представленіемъ его чрезъ о.о. благочинныхъ по назначенію.

г) Обложить всѣ церкви епархіи добровольнымъ взносомъ на содержаніе лазарета и опять же представлять таковыя по назначенію ежемѣсячно чрезъ о.о. благочинныхъ.

3) Подысканіе помѣщенія подъ лазаретъ, его оборудованіе и завѣдываніе текущими дѣлами возложить на особую комиссію, въ составъ которой единогласно избраны слѣдующія лица: Протоіереи: Іоаннъ Овсянкинъ, Алексѣй Доновъ и Павелъ Гальковскій, Секретарь Консисторіи Л. А. Яновскій и церковный староста Витебской Спасо-Преображенской церкви Н. Н. Браунъ, Комиссія эта

по открытіи лазарета должна завести шнуровыя приходо-расходныя книги и въ свое время представить подробный отчетъ въ расходахъ по оборудованію и содержанію лазарета.

4) Ревизію и провѣрку отчетовъ лазаретной комиссіи просить Епархіальное Начальство возложить на Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, при этомъ ревизіонный актъ и заключеніе Комитета, вмѣстѣ съ отчетомъ должны быть доложены слѣдующему Епархіальному Съѣзду.

5) Просить Лазаретную Комиссію пригласить отъ лица съѣзда женъ и дочерей духовенства гор. Витебска и ближайшихъ къ нему приходовъ къ активному участію по уходу за больными и ранеными воинами въ Епархіальномъ лазаретѣ и заготовкѣ для нихъ необходимаго бѣлья.

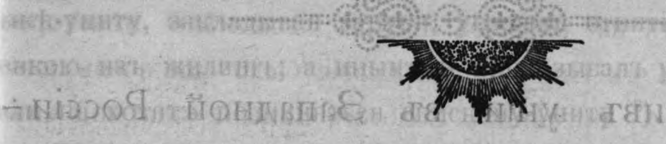
6) Просить духовенство епархіи присылать для нуждъ лазарета бѣлье, продукты для продовольствія и вообще всѣ пожертвованія деньгами и натурой, которыя поступять въ ихъ распоряженіе.

7) По случаю открытія лазарета просить Его Преосвященство повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ имени Епарх. Съѣздадуховенства и церковныхъ старостъ Полоцкой епархіи вѣрноподданничскія чувства безпредѣльной и самоотверженной преданности возлюбленному МОНАРХУ и дорогой родинѣ.

8) Председателемъ Лазаретной Комистіи единогласно избранъ протоіерей Іоанно-Богословской церкви Алексѣй Доновъ.

9) Всѣ поступленія въ пользу лазарета деньгами и натурой направляются на имя Предсѣдателя Комиссіи по адресу: гор. Витебскъ, Богословская ул. Подлинный подпивали: Предсѣдатель съѣзда Прот. Н. Серебренниковъ Прот. Іоаннъ Овсянкинъ, Свящ. Савватій Хлудокъ, Свящ. І. Ліоренцевичъ, Свящ. Ѳ. Тихомировъ, Н. Браунъ, Д. Коньковъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства 13 октября с. г. за № 3564, послѣдовала такая: Журналъ

сей утверждается съ особеннымъ удовольствіемъ и съ чувствомъ глубокой духовной отрады. Призываю на патріотическое дѣло съѣзда и на ближайшихъ работниковъ по оборудованію лазарета благословеніе Божіе. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе . Немедленно напечатать журналъ сей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ". Епископъ Иннокентій.



Редакторъ Оффиціальнаго отдѣла *Л. Яновскій.*

1914 года. № 42. 21 октября.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неоффиціальный отдѣлъ.



Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковскаго.

(Продолженіе).

Въ 1657 году (18 іюня) гетманъ Богданъ Хмельницкій выдалъ обывателямъ пинскаго повѣта жалованную грамоту, въ которой обѣщалъ ни въ чемъ не нарушать обрядовъ римской вѣры,— вѣры заключившихъ съ нимъ союзъ обывателей. Обѣщалъ не уменьшать и не уничтожать фундушей костельныхъ древнихъ и новыхъ, если только при пожалованіи ихъ не были ограблены церковныя имѣнія, и не причинены обиды убогимъ православнымъ людямъ. „Однако иновѣрческія секты и *унію* мы взаимно обязуемся искоренять, такъ какъ онѣ причинили много зла. Но не запрещаемъ прибѣгать къ нашей милости тѣмъ изъ духовныхъ особъ, которыя, убѣдившись въ истинѣ и оказывая послушаніе законному митрополиту кіевскому, принесутъ надлежащее церков-

ное покаяніе, и о которыхъ будутъ усердно ходатайствовать наши духовные" [6]).

Съ удаленіемъ изъ Пинска козаковъ обстоятельства опять сложились неблагопріятно для православныхъ. Уніаты снова начали отнимать православныя церкви. Андрей Золотой силою бралъ духовныхъ неунитовъ подъ свое владычество и своими убѣжденіями приводилъ владѣльцевъ пожизненныхъ, королевскихъ и наслѣдственныхъ имѣній къ тому, чтобы не терпѣли въ своихъ имѣніяхъ и при церквахъ такихъ духовныхъ, которые не хотѣли быть подъ послушаніемъ Золотого, но прогоняли ихъ прочь [7])... Таковъ, напр., былъ пинскій староста Янъ Кароль Млоцкій, который именно приневоливалъ духовенство неунитовъ къ подчиненію владыкѣ-униту, закладывая заруки, угрожая отнятіемъ церквей, выгонкою изъ жилищъ; а инымъ и приказывалъ уходить изъ домовъ, если не хотятъ подчиняться епископу-униту [8]).

Православные обратились съ жалобою къ королю, и послѣдній 18 іюня 1661 года выдалъ имъ заручные листы на имя Золотого и Млоцкаго.

Янъ Казимиръ „въ особенности взявъ подъ свое покровительство и это обиженное духовенство неунитское" [8]), напоминаетъ Золотому, чтобы впредь онъ пересталъ чинить притѣсненія духовнымъ-неунитамъ въ діоцезіи владычества пинскаго непосредственно самъ, чрезъ намѣстниковъ, протопоповъ, поповъ, усердныхъ слугъ своихъ, и не чинилъ; но допустилъ имъ жить спокойно въ свободномъ отправленіи ихъ вѣры, оставаясь при монастыряхъ и церквахъ, и относиться къ своему надлежащему пастырю. Въ противномъ случаѣ ему угрожаетъ наказаніе, назначенное въ сеймовыхъ конституціяхъ [7]). Тоже и Млоцкому король

[6]) Пам. К. К., т. Ш, отд. Ш. № 35; стр. 145.

[7]) Собр. др. гр. и акт. гор. Минск. губ., стр. 279, № 129.

[8]) Ibid. № 131, стр. 281—284.

напоминаетъ, чтобы „отнынѣ не только онъ самъ или чрезъ своихъ подчиненныхъ не чинилъ посягательства въ свободномъ отправленіи ихъ (православныхъ) богослуженія и отношенія къ своему пастырю, но охранялъ отъ каждаго, желающаго запрещать имъ эти вольности, и не позволялъ чинить имъ въ этомъ никакого притѣсненія, ради нашей милости и на основаніи обязанности своего уряда“ [8]). „Мы непремѣнно желаемъ имѣть, чтобы это иначе не было“, заключалъ король [7]) первый изъ названныхъ заручныхъ листовъ.

Хотя мы знаемъ, что Янъ Казимиръ былъ убѣжденный сторонникъ и даже пропагандистъ уніи, а потому и его приведенные заручные листы едва-ли отличаются искренностью, однако можно думать, что они, хотя на первыхъ порахъ, возымѣли нѣкоторое дѣйствіе; потому что въ Пинскѣ православіе было еще очень сильно. Еще въ 1665 году преемникъ Золотого пинскій уніатскій епископъ Марціанъ Бѣлозоръ жаловался, что пинскій магистратъ состоитъ изъ однихъ схизматиковъ, и что поблажка схизмѣ причинила большой вредъ уніи [9]). Но уже въ 1668 году уніаты завладѣли лещинскимъ монастыремъ, который съ тѣхъ поръ и оставался за ними во все время уніи [10]).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Борьба православныхъ съ уніей въ Полоцкѣ и Витебскѣ.

Послѣ случая съ Іосафатомъ Кунцевичемъ, въ Полоцкѣ и Витебскѣ у православныхъ было совершенно отнято право имѣть церкви и отправлять богослуженіе. Въ 1650 году 19 января, несмотря на извѣстный дипломъ, данный православнымъ 12 января

---

[9]) Арх. Сб., VI, стр. 277.

[10]) Чистовичъ. Очеркъ ист. зап. р. ц. II, стр. 198.

того же года, Янъ Казимиръ „утвердилъ, укрѣпилъ и одобрилъ“ привилегіи короля Владислава IV городу Витебску (отъ 1631 года) на возвращеніе ему магдебургскаго права подъ условіемъ, чтобы „въ этомъ городѣ никакая схизма никогда не была возстановляема, но чтобы всегда пребывала св. унія греческой церкви съ римскою во всѣхъ церквахъ“ [1]).

Послѣ сдачи города Витебска московскимъ войскамъ въ 1654 году, при чемъ въ условіяхъ этой сдачи было опредѣлено: „унеятамъ не быть“ [2]), воевода В. П. Шереметьевъ доносилъ царю Алексѣю Михайловичу: „Въ городѣ, государь, Витебскѣ, которые благочестивые церкви были, и тѣ осквернены и учинены унеями, а иные костелы; а благочестивые христіанскіе церкви и священниковъ нѣтъ, и православнымъ христіанамъ приходить къ божественному пѣнію негдѣ“ [3]). Таково же было положеніе православія и въ Полоцкѣ. Но мы знаемъ, что при приближеніи московскихъ войскъ враги православія - іезуиты и уніаты бѣжали въ глубь Польши. Полоцкъ добровольно сдался, а царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ его жителямъ грамоту на разныя права и льготы и началъ жаловать своими грамотами возстановлявшіеся въ Полоцкѣ православные монастыри и церкви. Особенно много пожалованій получилъ Богоявленскій монастырь, гдѣ игуменомъ былъ умный и ловкій Игнатій Іевлевичъ. Послѣдній встрѣчалъ государя при его пріѣздахъ въ Полоцкъ, говорилъ рѣчи, и, между прочимъ, во второй пріѣздъ государя сказалъ слѣдующее: „Радости нашей и веселія неизглаголаннаго сія есть вина: яко второе тебе зряще входяща во градъ твой отчинный полоческій, аки отъ лучъ солнца свѣтомъ благочестія свѣтло сіяюща, ясно поки вси просвѣщаемся. Тма бысть, царю восточный, во странахъ сихъ долговременная, и

---

[1]) Сапуновъ. Витебск. Стар., т. I, стр. 139.

[2]) А. Ю. и З. Р. XIV, 289—290.

[3]) Витебск. Стар. IV, ч. II, № 9, стр. 39.

нощію иновѣрія, мракомъ ересей прелестныхъ мнози одержими бяху. Нынѣ же сіяющу тебѣ здѣ солнцу праведному, вся отъ тмы во свѣтъ прелагаются, и, отъ мрака ересей очищающеся, лучами благочестія единодушно вси присвѣщаются“ [4]). Въ присутствіи государя Алексѣя Михайловича въ Полоцкѣ были освящены возвращенные православнымъ Спасо-Евфросиніевская церковь и Софійскій соборъ [5]).

Въ 1656 году (3 марта) патріархъ Никонъ назначилъ для управленія полоцкой епархіей намѣстника, игумена витебскаго Марковскаго монастыря, Каллиста. Въ грамотѣ Каллисту на намѣстничество Никонъ поручалъ ему: учить народъ во всей полоцкой епархіи правовѣрію и заповѣдямъ Христовымъ, а для обученія дѣтей чтенію и доброгласному пѣнію заводить училища и избирать для нихъ благонадежныхъ учителей. „Еще же и поповъ уніятскихъ, внегда тіи къ соборнѣй восточнѣй церкви истиннымъ сердцемъ обратятся, съ радостію пріимати, прежде испытавше ихъ опасно и повелѣвъ имъ рымское и латынское недугованіе прокляти“ [6]). Въ слѣдующемъ, 1657 году, Никонъ рукоположилъ Каллиста (Риторайскаго) во епископа полоцкаго и витебскаго. Онъ и оставался полоцкимъ епископомъ до 1661 года [7]). При въѣздѣ въ Полоцкъ новопосвященнаго православнаго владыки, игуменъ Игнатій Іевлевичъ сказалъ привѣтственную рѣчь, въ которой, между прочимъ, говорилъ: „Пріяхомъ и мы помощь свыше, не нашихъ деля недостойныхъ, но общихъ ради всѣхъ сыновъ церкви, матери Восточныя плачевныхъ молитвъ, егда по гоненіи и враждахъ многихъ отъ сопостатъ правовѣрія восточнаго, ревностію и тщаніемъ превеліимъ Богомъ избраннаго, и Богомъ вѣнчаннаго, и

[4]) Витебск. Стар., т. IV. ч. II, № 28. стр. 63.

[5]) Батюшковъ. Бѣлор. и Литва, стр. 259.

[6]) Вит. Стар. т. I, стр. 237; ср. Древн. Росс. Вивліоѳ., ч. IV, стр, 301—306.

[7]) Ibid., I. стр. 529.

Богомъ намъ дарованнаго, царя православнаго, благословеніемъ же высочайшаго архіерея святѣйшаго Никона, отца отцемъ, сподобихомся недостойніи видѣти се, яже желаша многія отъ отецъ нашихъ долгимъ временемъ во странахъ сихъ видѣти, и не видѣша; сподобихомся, глаголю, зрѣти пастыря православнаго, одеждею святительскою украшеннаго, церквамъ Бѣлороссійскимъ дарованнаго во красотѣ“ [8])...

27 іюня 1657 года Каллистъ выдалъ наказную грамоту ко всему духовенству: „несли бы къ преосв. Каллисту, епископу полотскому и витебскому, настольныя и ставленыя грамоты къ подпискѣ. Да уніятскимъ попамъ потому жъ нести ставленыя грамоты для исправленія и отдавати на епископскій дворъ“ [9]). А 18 іюля того же года преосвящ. Каллистъ отправилъ въ Могилевъ игумена Игнатія съ большими полномочіями: „Ему, игумену Игнатію, въ Могилевѣ Спасскаго монастыря намѣстника устроить иного, по разсмотрѣнію, кого съ такое духовное дѣло станетъ. Да въ городѣ Могилевѣ, въ соборной церквѣ и по монастырѣмъ досмотрѣть церковнаго чина и службы Божіи, по правиламъ св. апостолъ и св. богоносныхъ отецъ исправляютъ ли; и на престолѣхъ индитіи, и срачицы, и верви, антиминсы, и хитоны, и всякой церковной утвари есть ли. Да ему-жъ, игумену Игнатію, изъ Могилева и съ уѣзда велѣть выслать архимандритовъ, игуменовъ, и протопоповъ и поповъ, съ ихъ ставлеными грамотами въ Полотскъ къ намъ, великому господину... А буде которые архимандриты, и игумены, и протопопы, и попы нашего святительскаго указа и игумена Игнатія высылки не послушаютъ и учинятся сильны, и къ намъ въ Полотескъ не поѣдутъ со ставлеными грамотами, и игумену Игнатію въ Могилевѣ имать государевыхъ служилыхъ людей, стрѣльцовъ и пушкарей, для великаго духовнаго дѣла сколько че-

---

[8]) Ibid., IV, ч. II, № 37, стр. 81.

[9]) Ibid., стр. 92.

ловѣкъ пригоже, и по тѣхъ ослушниковъ посылать изъ уѣзда, и велѣть ихъ давать на крѣпкія поруки съ записьми, а за поруками ихъ тожъ посылать въ Полотскъ къ намъ, великому господину, со ставлеными ихъ грамотами. А уніятскихъ поповъ и съ подвижными антиминсы тотчасъ безсрочно высылать же" [10]). Подобнымъ образомъ и въ 1659 году Каллистъ отправилъ того же Игнатія Іевлевича въ Могилевъ (22 іюля) „для освященія олтаревъ во двухъ придѣлахъ при церкви Богоявленія Господня, и до иныхъ градовъ, мѣстъ и деревень", и далъ ему „власть совершенную во всей области своей, не только церкви святыя, но и о иныхъ всякихъ дѣлахъ духовныхъ вѣдать, чинъ наблюдать, и всякое безчиніе искоренять, церкви и монастыри разсмотрѣть, суды духовные отправлять, по правиламъ св. и богоносныхъ отецъ наказывать, и о всемъ, что только касается до устроенія чина, предосторожности и цѣлости въ церквѣхъ, монастырѣхъ, въ городахъ, въ мѣстечкахъ и въ деревняхъ, какъ между духовенствомъ, такъ и между свѣтскими людьми, гдѣ доведется, въ дѣлахъ духовныхъ вѣдать, исправлять яко генеральному намѣстнику нашея епископіи Полотскія и витебскія, и иныхъ городовъ, безъ всякого ото всѣхъ препятствія", подъ угрозой неблагословенія и суда архіерейскаго. „А если бы надобность указала для искорененія безчинства и силы употребить, то брать людей служивыхъ отъ воеводъ и начальныхъ всякихъ чиновъ людей пресвѣтлаго его царскаго величества" [11]).

Изъ приведенныхъ грамотъ преосвященнаго Каллиста можно видѣть, что онъ заявилъ себя въ Полоцкѣ, какъ епископъ дѣятельный; много заботился о поднятіи православія и вообще о благоустройствѣ церковной жизни, и не только въ епископіи полоцкой и витебской, но и въ сосѣдней могилевской.

---

[10]) Ibid., № 41, стр. 84—85.

[11]) Ibid., № 52, стр. 112.

Въ 1656 году (5 іюля) царь Алексѣй Михайловичъ, будучи въ Полоцкѣ, взялъ съ собою въ походъ мѣстную чудотворную икону Пресв. Богородицы. Съ этой иконой царь былъ подъ Ригою, а потомъ съ нею же возвратился въ Москву. Но въ 1659 году, когда въ Москвѣ былъ полоцкій епископъ Каллистъ, царь отпустилъ ее съ преосв. епископомъ въ Полоцкъ, въ соборную церковь Премудрости Божіей. „изобильно украсивъ ю златомъ и каменьями драгоцѣнными" [12]). Это, повидимому, обыкновенное и совершенно естественное обстоятельство послужило для уніатовъ поводомъ составить цѣлую легенду о похожденіяхъ названной иконы, разумѣется, въ свою пользу и во вредъ и поношеніе православія. Вотъ что пишетъ Суша о данномъ обстоятельствѣ.

„Достопамятно также то (дѣло) Божественной помощи по отношенію къ намъ (о чемъ передаютъ серьезнѣйшіе мужи и разные изъ воеводства полоцкаго), что образъ Дѣвы, предъ которымъ нѣкогда молился Алексѣй (человѣкъ Божій?) въ Ефесѣ, и который потомъ украсилъ бл. муч. Іосафатъ, пребывающій въ его каѳедрѣ, отнесенный изъ Полоцка въ Московію, въ столичный городъ Москву, и помѣщенный въ церкви московскаго князя, ночью перемѣнилъ мѣсто въ сторону стѣны. И когда опять былъ поставленъ на то же мѣсто, ночью отошелъ еще дальше. А когда въ третій разъ, по желанію князя, былъ помѣщенъ на прежнее мѣсто, отошелъ къ церковному входу. Между тѣмъ во снѣ Богородица Дѣва убѣдила князя, чтобъ больше не докучалъ ея образу, но возвратилъ его къ мѣсту полоцкому, иначе будетъ наказанъ смертью. Послѣдуя убѣжденію, сдѣланному свыше, онъ отослалъ образъ въ Полоцкъ около 1660 года, украсивъ его золотомъ и драгоцѣннѣйшими жемчугами и камнями. Навстрѣчу ему на одну милю вышелъ пѣшій епископъ московскій со всѣми своими духовными и

[12]) Ibid., № 51, стр. 111.

цѣлымъ городомъ и торжественно внесъ его въ каѳедральную церковь Св. Софіи, прежде унитскую. И изъ сего св. образа, прежде почитавшагося унитами, мы получили надежду на возвращеніе уніи въ Полоцкъ“ [13]).

(*Продолженіе слѣдуетъ.*)

О религіозномъ обученіи.

(*Окончаніе*).

Д) Въ порядкѣ методическихъ замѣчаній мы подошли къ одному изъ важнѣйщихъ отдѣловъ Закона Божія—къ изученію богослуженія. Къ сожалѣнію, въ начальной школѣ очень мало обращаютъ вниманія на этотъ въ воспитательномъ отношеніи очень цѣнный отдѣлъ. Важность его открывается изъ того безспорнаго факта, что по выходѣ дѣтей изъ школы богослуженіе въ теченіе дальнѣйшей ихъ жизни является важнѣйшимъ воспитывающимъ факторомъ. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ же и когда отдается взрослый человѣкъ, обремененный всякими заботами, религіознымъ порывамъ, какъ не въ храмѣ? Естественно потому еще на школьной скамьѣ подготовить къ пониманію того, что происходитъ въ храмѣ. Это для насъ русскихъ тѣмъ болѣе необходимо. что мы силою историческихъ обстоятельствъ усвоили большой навыкъ простой обрядности, не одушевленной въ должной мѣрѣ религіознымъ чувствомъ. У насъ произошелъ разрывъ, неестественный разрывъ, между настроеніемъ и проявленіемъ настроенія. И вотъ для возстановленія должной гармоніи школа должна поработать. Эта ея работа сводится къ умѣнью и необходимости осмыслить и оживить порядокъ богослуженія тѣсно связаннымъ съ нимъ настроеніемъ. Какъ можно

---

[13]) Harasiew. Annal., 346—347.

этого достигнуть? Опытъ личной жизни каждаго даетъ вполнѣ обоснованный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Припомнимъ, какъ повышалось наше настроеніе въ храмѣ, когда мы все понимали тамъ, когда наша душа жила единымъ духомъ и пѣла едиными устами съ творцами пѣснопѣній.

Пониманіе и знаніе чувствъ и настроеній, выраженныхъ въ томъ или другомъ богослуженіи,—единственное средство и условіе воспитательнаго воздѣйствія богослуженія.

Въ этомъ безспорномъ положеніи дается отвѣтъ на методическіе вопросы—*что* и *какъ* должно изучать на урокахъ богослуженія.

Святые подвижники, составляя пѣснопѣнія и самый порядокъ богослуженія, были одушевлены въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ строго опредѣленнымъ рядомъ переживаній и настроеній—и эти настроенія они вложили въ созданное ими богослуженіе или пѣснопѣніе. Чтобы намъ понять ихъ—надо вскрыть руководящій мотивъ, руководящую идею. Поэтому мы считаемъ главною цѣлью изученія богослуженія—не порядокъ, даже не запоминаніе всѣхъ молитвъ, а именно вскрытіе идеи богослуженія въ частности наиболѣе важныхъ пѣснопѣній. Это вполнѣ доступно и дѣтямъ младшаго возраста.

Пусть ребенокъ идетъ на богослуженіе, напередъ зная и подготовившись къ воспріятію должныхъ мыслей и чувствованій. Чрезъ это онъ сознательно будетъ участвовать въ богослуженіи. Конечно, не всѣ настроенія и переживанія доступны ребенку, но важно дать общее направленіе; современемъ, съ возрастомъ, придетъ и большее пониманіе. Само собою понятно, не сразу всю глубину и богатство молитвенныхъ настроеній должно сообщать ребенку. Здѣсь должна соблюдаться послѣдовательность.

Прежде всего необходима нѣкоторая подготовка. Эта подготовка двоякаго рода: во-первыхъ, чрезъ изученіе священно-истори-

ческихъ фактовъ — накопляется матеріалъ для возбужденія соотвѣтствующей молитвенной настроенности. И эта молитвенная настроенность должна на первыхъ же порахъ проявляться въ нужные моменты богослуженій. Поэтому, при прохожденіи Свящ. исторіи, законоучитель долженъ указать какъ на рядъ чувствованій, которыя естественно пробуждаются при воспоминаніи даннаго священно-историческаго факта, такъ и на тотъ моментъ богослуженія, въ который этотъ фактъ воспоминается. Впослѣдствіи это отрывочное знаніе дастъ возможность чрезъ объединеніе ихъ лучше понять сложное богослуженіе во всей его цѣльности. Во-вторыхъ, изученіе отдѣльныхъ молитвъ и пѣснопѣній, знакомя съ разнообразіемъ религіозныхъ переживаній, вмѣстѣ съ тѣмъ подготовляетъ къ лучшему осознанію богослуженія.

Только послѣ этой предварительной подготовки можно приступить къ болѣе систематическому изученію богослуженія. Это изученіе, по нашему мнѣнію, оттѣняя идею богослуженія, должно непосредственно обращаться къ самому богослуженію. Такъ важнѣйшія мѣста богослуженія могли бы быть выучены наизусть. Что же касается литургіи, то она можетъ быть понята только тогда, когда законоучитель прочтетъ „священническія“ молитвы и дастъ нѣкоторыя историческія справки. Совсѣмъ не будетъ ущерба дѣлу воспитанія, если дѣти не будутъ знать порядка богослуженія, на что нерѣдко направляется вниманіе законоучителей, но образуется большой пробѣлъ, если законоучитель не пріучитъ дѣтей вскрывать въ каждомъ богослуженіи лежащую въ его основѣ идею.

Е) Наши замѣчанія относительно преподаванія катихизиса будутъ весьма кратки. Эта краткость зависитъ объ убѣжденія автора, что катихизисъ въ современной формѣ малодоступенъ дѣтскому возрасту. Катихизисъ сообщаетъ въ систематической формѣ основы христіанскаго вѣро — и — нравоученія.

Но система, какъ форма изложенія, едва ли доступна дѣтямъ.

Законоучитель поэтому долженъ всячески подготовить дѣтей къ пониманію этого труднаго для нихъ отдѣла. Въ рукахъ его имѣется одно вѣрное средство--при прохожденіи соотвѣтствующихъ отдѣловъ Священной исторіи дѣлать подробный и точный догматическій или нравственно-практическій анализъ. Такимъ путемъ у дѣтей будутъ скоплены теоретическія знанія. При систематическомъ же прохожденіи катихизиса дѣти уже не будутъ дробить вниманіе: оно все у нихъ будетъ направлено на самую систему, а не на знанія. И такимъ образомъ процессъ усвоенія значительно будетъ облегченъ.

Катихизисъ, какъ и всѣ другіе отдѣлы Закона Божія, долженъ быть усвоенъ вполнѣ сознательно. Поэтому вовсе нѣтъ необходимости дословно заучивать учебникъ. „Надобно пріучать дѣтей къ тому, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать заученное или при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ символа вѣры... Катихизисъ долженъ пріучать ихъ къ разсужденію, что они слышали и знаютъ изъ исторіи"—вотъ взглядъ Объяснительной записки. Подобная сознательность возможна лишь при прочномъ священно-историческомъ базисѣ.

V.

Заканчивая свои очерки по вопросу объ улучшеніи преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ, считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ въ устраненіе ожидаемаго нами возраженія—недоумѣнія со стороны нѣкоторыхъ о.о. законоучителей, читателей данныхъ очерковъ. Они могутъ упрекнуть автора, въ томъ, что онъ даетъ много *общихъ разсужденій* о *способахъ* преподаванія и очень мало представляетъ примѣровъ практическаго примѣненія ихъ. Подобное возраженіе ожидаемъ потому, что большинство существующихъ методикъ не только по Закону Божію, но и по другимъ предметамъ, выработали у читателей привычку искать въ

методикахъ „примѣрные уроки“, „образцовую проработку“ матеріала на основѣ провозглашенныхъ принциповъ. Мы *сознательно* этого матеріала въ свои очерки не вносили, имѣя, какъ намъ кажется, вѣскія данныя. На нихъ мы сейчасъ кратко и остановимся.

Вся учительская дѣятельность и, въ частности, каждый отдѣльный урокъ есть живой, творческій процессъ. Учитель во время урока творчески работаетъ, а не воспроизводитъ только то, что имъ вычитано у другихъ, въ каждый урокъ онъ вкладываетъ свое пониманіе, свою точку зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, почему это ни одного учителя никогда не удовлетворяетъ готовая система, готовая форма урока? Почему это учителю все кажется, что ему нужно выработать свой пріемъ? И дѣйствительно онъ успокаивается только тогда, когда сумѣетъ выработать такой методъ, который вполнѣ соотвѣтствуетъ его индивидуальнымъ особенностямъ. Это общеизвѣстное явленіе объясняется только тѣмъ, что учительство и каждый отдѣльный урокъ – есть живая, творческая работа, учительство не любитъ стѣсненій, не любитъ грубыхъ указокъ. Такими указками, стѣсняющими творческій процессъ учителя, и является напередъ данный „образцовый“ урокъ. Неопытный учитель можетъ рабски слѣдовать ему, но вѣдь развѣ *всю* мысль, наполняющую сознаніе методиста, можно записать *такъ*, чтобы она была воспринята *полностью* другимъ учителемъ? Конечно, нѣтъ. Съ другой стороны, развѣ при подготовкѣ можно предусмотрѣть ходъ *дѣйствительнаго* (а не воображаемаго) урока, когда въ немъ принимаютъ *дѣятельное* участіе и ученики? Предполагаемый „примѣрный“ урокъ никогда не будетъ совпадать съ дѣйствительностью, и потому попытка осуществить его другимъ лицомъ можетъ принести ему только горькое разочарованіе. Вотъ почему лучшіе методисты избѣгаютъ давать „рецепты“ уроковъ.

Они лишь ограничиваются указаніемъ и разъясненіемъ одушевляющихъ ихъ принциповъ.

Они могутъ только намѣтить общій духъ, общее направленіе урока, предоставляя самому учителю детально разработать и осуществить проповѣдуемые принципы, примѣнительно къ данной средѣ. Такое отношеніе со стороны методистовъ къ труду учителя не будетъ стѣсненіемъ его свободы, не будетъ вмѣшательствомъ въ его свободный творческій трудъ. Раздѣляя эту точку зрѣнія на педагогическое дѣло, мы въ своихъ очеркахъ по религіозному обученію шли въ слѣдъ этихъ методистовъ...

Наши очерки менѣе всего имѣли въ виду выработать и навязать готовую технику обученія. Намъ лишь хотѣлось подѣлиться своими мыслями съ людьми, близко стоящими къ дѣлу религіознаго воспитанія и обученія, въ особенности, съ тѣми изъ нихъ, которые ищутъ „новыхъ" путей для религіознаго обучеія. Если кругъ развитыхъ нами мыслей найдетъ откликъ, и хотя частичное примѣненіе въ будущей педагогической дѣятельности народныхъ тружениковъ, если установленные принципы войдутъ въ качествѣ только *одного* слагаемаго въ ихъ педагогическую практику, мы будемъ считать свой трудъ по приведенію своихъ мыслей въ систрму—оправданнымъ.

П. Махаевъ.

Новая софистика и неправда о. О. Шостака и мой послѣдній отвѣтъ ему.

Въ № 22 П. Е. Вѣд. за сей годъ напечатанъ „отвѣтъ" о. О. Шостака на мои возраженія по поводу исчисленія имъ прибыли отъ поставки свѣчей въ Лит. епархію. Въ этомъ отвѣтѣ, какъ я предсказывалъ, на основаніи нѣкоторыхъ наблюденій, тщетно было бы искать сознанія о. О. Шостака въ ошибочности своихъ исчи-

сленій и неосновательности сужденій (для этого требуется вѣдь не только серьезное изученіе дѣла, но и извѣстное мужество), наоборотъ, мы видимъ со стороны о. Ш. такую софистику, такую изворотливость и нежеланіе считаться съ фактами и такую неправду, что, при всемъ своемъ нерасположеніи къ настоящей полемикѣ, считаемъ своимъ долгомъ вновь не только обнаружить эти „достоинства“ моего почтеннаго оппонента, но и пояснить затронутые имъ вопросы опровергнуть его неправду. И то и другое, по нашему мнѣнію, положительно необходимо, такъ какъ во 1-хъ, о. Ш. усмотрѣлъ въ моей статьѣ „оскорбительныя выраженія“, призналъ, что я „оскорбляю его, какъ человѣка“, тогда какъ онъ ни въ чемъ неповиненъ и такъ страждетъ за правду Христову, что даже примѣняетъ къ себѣ свящ. слова: „блажени есте, егда поносятъ васъ“ (?); во 2-хъ, изворотливость о. Ш. настолько искусная, что стороннему читателю Еп. Вѣд., стоящему, какъ говорится, не въ курсѣ дѣла, трудно прослѣдить ее и понять заблужденія и неправду о. Ш. и въ 3-хъ, я нахожу, что и для будущаго историка свѣчного завода, при разсмотрѣніи настоящей полемики, нижеслѣдующія объясненія принесутъ несомнѣнную пользу. Но въ то же время, намѣреваясь отвѣтить здѣсь на всѣ пункты сужденій о. Ш предупреждаю, что это будетъ мой послѣдній отвѣтъ о. Шостаку, такъ какъ буду считать разсматриваемый вопросъ исчерпаннымъ и дальнѣйшую полемику излишнею и безцѣльною.

Приступая къ изложенію дѣла, я считаю нужнымъ прежде всего сопоставить и пояснить такія странныя противоположности: о. Ш. опять утверждаетъ, что „данная имъ (въ № 42 Еп. Вѣд.) картина состоянія свѣчного завода до поставки свѣчей въ Лит. еп. и за время поставки обрисована правильно и корректно“, а я въ своемъ, какъ выражается о. Ш., научномъ трактатѣ (я дѣйствительно считаю, что только соблюденіе въ полемикѣ научныхъ требованій можетъ имѣть силу надлежащихъ доказательствъ въ спор-

ныхъ сужденіяхъ) вдругъ относительно этой якобы правильной и корректной картины выражаюсь такъ: „я поразился приведенными ложными свѣдѣніями"... Мы должны коснуться „Шостаковской логики, дабы показать ея несостоятельность"... „Итакъ, разсужденіе о. Ш. совершенно неправильно въ логическомъ отношеніи и уже поэтому оно и по самому существу не вѣрно и произвольно"... „Теперь, кажется, очевидно, какъ несостоятельна бухгалтерія о. Ш., въ силу которой, вопреки истинѣ и всякой логикѣ, обрѣзываются, уродуются и даже выдумываются факты"... „Мы не голословно, а фактически показали, какую цѣну имѣютъ его мнимо-бухгалтерскіе пріемы"... Выраженіе „коммерсантъ-поставщикъ свѣчей" о. Ш. напрасно относитъ къ самому себѣ, такъ какъ оно сказано мною по адресу б. поставщика свѣчей купца Попова, причемъ и выраженіе это, приведенное о. Ш. не точно, независимо отъ связи рѣчи, показываетъ, что рѣчь идетъ не объ о. Шостакѣ— „поставщикъ *церезиновыхъ* свѣчей, лишь облицованныхъ воскомъ".

Итакъ, гдѣ же правда? Истина одна и поэтому одно изъ двухъ; или о. Ш. дѣйствительно обрисовалъ состояніе завода правильно и корректно и въ такомъ случаѣ я оскорбилъ его вышеприведенными выраженіями и онъ невинно страдаетъ, или же, наоборотъ, онъ изобразилъ состояніе дѣла неправильно и не корректно и въ такомъ случаѣ я своими выраженіями лишь опредѣлилъ его образъ дѣйствій и, если ему отъ этого „стало прискорбно", то онъ, какъ говорится, пожинаетъ то, что посѣялъ, напрасно надѣвая на себя маску невинно страждущаго.

Для наиболѣе удобнаго разрѣшенія этого вопроса, я подраздѣлю свой отвѣтъ на 3 пункта: 1) ложныя свѣдѣнія, приведенныя о. Шестакомъ въ его яко бы „правильной и корректной картинѣ состоянія завода": 2) Шостаковская логика и 3) бухгалтерія о. Шостака. При этомъ, въ цѣляхъ сокращенія размѣра сей статьи,

я считаю достаточнымъ представить по каждому пункту не всѣ приведенныя въ моей первой статьѣ доказательства, а лишь нѣкоторыя изъ нихъ, что будетъ вполнѣ достаточно для моего оправданія.

1) *Ложныя свѣдѣнія, приведенныя о Шестакомъ.*

А) На 873 стр. № 42 Еп. Вѣд. за 1913 г. о. Ш. заявляетъ, что „въ *1908 году* на 1222 п. свѣчей, отпущенныхъ для Литов. еп., могло остаться чистой прибыли 1026 руб. 48 коп. Но и этой свммы въ дѣйствительности не осталось такъ какъ въ *1909 году* сложено 604 руб. % съ суммы долга Литов. еп., *которые Полоцкая епархія должна была уплатить поставщикамъ воска*“... На это ложное заявленіе мною на 176 стр: № 11 Еп. Вѣд. за сей годъ данъ былъ такой отвѣтъ; „но *въ дѣйствительности Пол. еп. не платила такихъ процентовъ по винѣ Литов. еп. поставшикамъ воска* и приходится только пожалѣть, что о. Ш., хотя и внимательно смотритъ въ книгу, но видитъ не то, что должно“ и далѣе мною пояснено, что убытка въ 604 руб. не было и никоимъ образомъ эту сумму нельзя снимать съ прибыли.

Б) на той же 876 стр. о Ш. утверждалъ, что *„для свѣчъ Литов. еп. выписывался исключительно бѣлый воскъ*“ и „въ *1908 г.* для выработки 1222 п. *свѣчъ потребовалось* добавить къ огароч. воску *бѣлаго воска 1080 пуд.*, стоимостью по 28 р. 10 к., на *сумму 30348 р.* „Но эта ложь обличена была мною на 213 стр. № 14—15 Еп. Вѣд., гдѣ сказано, что „въ 1908 г. пріобрѣтено было бѣлаго воска всего (т. е. и для своей и для Литов. еп.) только 367 пуд. 16 ф. на сумму 10334 р. 30 к. (см. № 32 П. Е. Вѣд. за 1909 г. стр. 361)“. Эти и другія данныя взяты мною изъ отчетовъ свѣчного завода, вполнѣ согласныхъ съ книгами, и засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ порядкомъ и о

правильнести ихъ, а слѣдовательно. о ложности заявленій о Ш. никакого спора или вопроса не можетъ быть.

2) *Шостаковская логика.* Въ виду совершенно несостоятельныхъ сужденій о. Ш., я въ № 10 Еп. Вѣд. показалъ на примѣрѣ, слѣдовательно, наглядно выяснилъ, каковы должны быть умозаключенія по требованіямъ формальной логики и противъ правильности такихъ умозаключеній никто и ничего не могъ бы возразить. Тамъ же подробно разсмотрѣны умозаключенія о. Ш и показана вся ихъ несостоятельность. Такъ какъ тѣхъ формъ, по которымъ построены умозаключенія о. Ш., рѣшительно нѣтъ и не можетъ быть ни въ какой наукѣ, а встрѣчаются онѣ только въ его сужденіяхъ, то я имѣлъ полное право назвать такую логику Шостаковской. А если о. Ш., какъ оказывается, несмотри на наглядную истину, и теперь защищаетъ свою логику, т. е. правильность и доказательность своихъ сужденій, то въ такомъ случаѣ онъ не имѣетъ никакого права возражать противъ правильности и полной состоятельности слѣдующаго построеннаго по его логикѣ умозаключенія. Когда во главѣ свѣчного дѣла стоялъ о. Ш., то прибыли было за 1897 г. 6296 р. 10 к. и за 1898 г. 4770 руб. 30 к. [1]). Когда же его замѣнили другія лица, то чистой прибыли получилось въ 1909 г. 10828 р. 34 к. Слѣдовательно, о. Ш. обкрадывалъ свѣчной заводъ. Я считаю такое умозаключеніе не выдерживающимъ критики и не вѣрнымъ, но о. Ш., защищая правильность своихъ умозаключеній, обязанъ согласиться и съ правильностью этого силлогиза, служащаго подходящей иллюстраціей къ его логикѣ.

Итакъ. логика у о. Ш. весьма оригинальная и потому я имѣлъ полное основаніе для того, чтобы наименовать ее Шостаковской.

3) *Бухгалтерія о. Шостака.* О. Ш. задался цѣлью пока-

---

[1]) О. Ш., насколько помнится, ушелъ съ завода 1 іюля 1898 г.

зать, насколько выгодна была поставка свѣчъ въ Литов. еп , продолжавшаяся въ теченіе свыше 5 лѣтъ и вмѣстѣ съ тѣмъ опровергнуть имѣвшіеся счета сей прибыли.

Но когда рѣчь идетъ о результатѣ поставки свѣчъ въ теченіи 5 лѣтъ, то по бухгалтерскимъ правиламъ слѣдуетъ произвести точный подсчетъ прихода и расхода за каждый изъ этихъ годовъ, съ выводомъ того или иного заключенія А между тѣмъ о. Ш., какъ мною было сказано на 174 стр. № 11 Еп. Вѣд., произвелъ приблизительное вычисленіе прибыли и то совершенно не вѣрно лишь за одинъ 1908 годъ и не вычисляя таковую за остальные четыре года, сталъ относить къ Литов. еп. всякіе расходы завода за всѣ 5 лѣтъ, расходы и дѣйствительные, но большею частью не относившіеся къ ней и даже мнимые, выдуманные самимъ о. Ш. Хотя счетъ долженъ представлять полный объемъ всѣхъ операцій дѣла, но о. Ш. не включилъ въ свой счетъ даже и выведенную въ свое время имъ же самимъ въ отчетѣ завода чистую прибыль за 1912 г. отъ Литов. еп. на одних только процентахъ, не считая прибыли отъ поставки свѣчъ, въ суммѣ 1456 р. 32 к. А въ № 13 на стр. 204 и слѣд. я показалъ невѣрность о. Ш. своему собственному принципу и т. д. Все это такіе пріемы, которые не встрѣчаются въ бухгалтеріи и потому я имѣлъ полное основаніе назвать такой способъ счетоводства бухгалтеріей о. Ш., само собою понятно, что о правильности такой бухгалтеріи не можетъ быть и рѣчи. Но тамъ же въ № 11 Еп. Вѣд. я показалъ, что и указанный о. Ш. принципъ счетоводства, если имъ пользоваться „не мудрствуя лукаво“, приводитъ къ установленію такой же суммы прибыли по Литов. еп., каковая исчислена была въ свое время по правиламъ бухгалтеріи.

Компрометируя своими крайне невѣрными, (что, однако, могло быть установлено только моими доказательствами), счетами многихъ прежнихъ дѣятелей по свѣчному заводу (смотрителя завода, бух-

галтера, трехъ членовъ Правленія и столькихъ же ревизоровъ) о. Ш., къ удивленію, и теперь заявляетъ, что онъ „никогда не только не обвинялъ, но и во снѣ не предполагалъ обвинять кого-либо, что допускали отчаянное плутовство и морочили все духовенство“. Но мнѣ кажется, что такое обвиненіе вполнѣ вытекаетъ изъ сужденій о. Ш. на 872 стр. № 42 Еп. Вѣд., гдѣ онъ, упоминая, что прежними дѣятелями по заводу составлены были счета прибыли по Литов. еп. съ обозначеніемъ въ нихъ такой то суммы чистой прибыли, вдругъ категорически заявляетъ: „въ дѣйствительности ничего подобнаго нѣтъ“... „Я утверждаю, что Литов. еп., кромѣ тревоги, шума, безпокойства и суеты, ничего намъ не дала“... „Въ прежнихъ счетахъ цифры стоятъ не на своемъ мѣстѣ“. И въ дальнѣйшихъ своихъ сужденіяхъ о. Ш. старается показать, что въ прежнихъ счетахъ якобы не вѣрно обозначены нѣкоторыя свѣдѣнія изъ книгъ завода и при томъ на весьма солидную сумму (см. напр., пун. 1 наст. статьи лит. Б) и т. д. и т. д. Давая такими обвиненіями и дальнѣйшими сужденіями, такъ сказать, пощечину всѣмъ подписывавшимъ эти счета, онъ „и во снѣ не предполагалъ обвинять кого-либо!“. А такъ какъ я, добившись заключенія контракта съ Литов. еп. исключительно въ цѣляхъ выгоды для завода, ближе всѣхъ принималъ къ своему сердцу это дѣло и самъ наблюдалъ за составленіемъ счетовъ бухгалтеромъ и смотрителемъ, то естественно, что такая оскорбительная ложь положительно возмутила меня и побудила, несмотря на значительность труда, дать фактическое опроверженіе сужденій о. Ш. (И теперь самъ о. Ш., вообще не склонный на какія бы то ни было уступки въ своихъ сужденіяхъ, выражается уже иначе: „Отъ Литов. еп. значительной прибыли не было“, вмѣсто прежняго „ничего не дала“). Но примѣняя къ о. Ш. вышеозначенныя выраженія, которыя онъ призналъ оскорбительными для себя, я, какъ говорится, лишь называлъ вещи ихъ собственными именами и если

свѣтъ правды рѣжетъ ему глаза, то въ этомъ я не виноватъ и совершенно напрасно прикрывается о. Ш. вовсе не подходящей къ нему священной заповѣдью Христа [1]), такъ какъ вышеизложенное съ достаточной ясностью показываетъ, что данная имъ картина состоянія свѣчного дѣла обрисована была имъ совершенно неправильно и не корректно.

Равнымъ образомъ, упоминая о переданномъ и доказанномъ мнѣ Никитинымъ фактѣ „довольно безцеремоннаго обращенія о. Ш. съ нѣкоторыми цифрами", я имѣлъ въ виду лишь отвѣтить на его уже упрекъ, будто въ нашихъ счетахъ „цифры стоятъ не на своемъ мѣстѣ" и вспомнилъ объ этомъ фактѣ, какъ весьма характерномъ для разсматриваемаго вопроса поступкѣ о. Ш.

Хотя у меня нѣтъ теперь № 14 Еп. Вѣд. за 1911 г., но кажется, что именно въ этомъ номерѣ я, между прочимъ, упоминалъ, что въ первое время существованія завода о. Ш., покупая воскъ по одной цѣнѣ, выводилъ затѣмъ въ отчетѣ стоимость его по цѣнѣ значительно высшей. И это мое заявленіе, какъ помнится, осталось тогда безъ возраженія съ его стороны. Объ этомъ фактѣ я и могъ упомянуть, потому что достовѣрно зналъ о немъ; а если бы я, по примѣру о. Ш., сталъ бы приводить другія сужденія о немъ его преемника по заводу Никитина и въ частности—касательно передачи завода, то пришлось бы сказать кое-что весьма непріятное для него, о чемъ слышали отъ Никитина и нѣкоторыя изъ лицъ, имѣющихъ прочесть эти строки, но такъ какъ я не привыкъ высказывать то, что не могу самъ доказать, то и не стану подражать въ этомъ случаѣ о. Ш., тѣмъ болѣе что я въ дан-

---

[1]) Это одѣяніе невѣрной и произвольной мысли о. Ш. въ священныя ризы, по моему мнѣнію, показываетъ, что онъ даже и въ пониманіи евангельскаго текста придерживается метода, который можно назвать чревовѣщательнымъ, такъ какъ съ совершеннымъ произволомъ вноситъ въ свящ. реченія свой собственный смыслъ.

номъ вопросѣ не вѣрю Никитину и думаю что здѣсь имѣла мѣсто простая случайность. Вообще, если говорить о Шостакѣ, какъ объ общественномъ дѣятелѣ, помимо разсматриваемаго въ сей статьѣ вопроса, то я вполнѣ согласенъ съ его заявленіемъ, что онъ „всю жизнь свою старался принести посильную пользу поручаемому ему дѣлу“ и дѣятельность его заслуживаетъ всякаго уваженія и даже признательности.

Если же о. Ш оскорбился сравненіемъ его, „столь незначительнаго дѣятеля съ богоотступникомъ Юліаномъ“, то вѣдь вольно же ему влагать въ мои выраженія несвойственный имъ смыслъ. Я сравнивалъ не самаго о. Ш. съ императоромъ Юліаномъ, а только его доказанное мною „тенденціозно-поверхностное отношеніе къ дѣлу“ съ таковымъ же отношеніемъ Юліана къ другимъ дѣламъ.

Итакъ, вышеприведенными сужденіями я не оскорблялъ о. Ш, а лишь называлъ вещи ихъ собственными именами, констатируя извѣстный фактъ.

Если же я выражался при этомъ не столь мягко, какъ бы хотѣлось о Ш., то вовсе не потому, чтобы мною руководило выдуманное имъ какое-то „болѣзненное состояніе“, а потому что меня до глубины души возмущаетъ всякая ложь и всякіе софизмы или кривотолки. И это свойство своей души я считаю не болѣзненнымъ состояніемъ, а, наоборотъ, добрымъ признакомъ, вполнѣ соглашаясь съ поэтомъ, что бѣда коль мы

„Къ добру и злу постыдно равнодушны“ (Лермонтовъ). Коли

„Въ созданьяхъ нашихъ нѣтъ огня,
Коль гибкій голосъ твердой стали
Обвитъ въ нихъ сумракомъ печали
И раздается, чуть звеня“. (Е. Тарасовъ).

И я понимаю другого поэта, когда онъ говоритъ:

„Когда-жъ, опомнившись, обманъ я узнаю,...

О, какъ мнѣ хочется смутить веселость ихъ,

И дерзко бросить имъ въ глаза желѣзный стихъ,

Облитый горечью и злостью“! (Лермонтовъ).

Или еще:

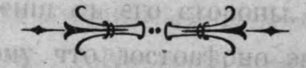
„О, проклятіе обману, пеленой своей

Закрывающему правду отъ людскихъ очей!

О, проклятіе лживымъ формамъ“! и т. д. (О. Михайловъ).

А между тѣмъ, я при всемъ своемъ возмущеніи неправдой, все таки не обнаруживалъ своего негодованія въ подобной рѣзкой формѣ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла, Преподав. Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 21 октября 1914 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ типографіи Сроліовича и Манковича.

Открыта подписка на 1915 годъ

на народно-миссiонерскiй ежемѣсячный журналъ

„Ревнитель"

(5-й годъ изданiя).

Задача „Ревнителя" бороться съ широко распространившимся сектантствомъ: баптизмъ, молоканствомъ и друг. и невѣрiемъ силою духовнаго меча: миссiонерскими бесѣдами, проповѣдями, лекцiями, курсами и развитiемъ народно-миссiонерскихъ и трезвеннических братствъ. Журналъ „Ревнитель" издается не только для спецiальныхъ миссiонеровъ, но и для всѣхъ интересующихся миссiонерскимъ дѣломъ, также широко развивающимся нынѣ въ борьбѣ надвигающимися сектантствомъ и невѣрiемъ. Поэтому и самое названiе журнала „Ревнитель" указываетъ, что онъ предназначенъ для всѣхъ ревнителей православiя изъ народа и клира.

Программа журнала:

Миссiонерскiя бесѣды, проповѣди, лекцiи. Миссоiнерскiя извѣстiя. Полемика съ сектантскими журналами и изданiями. Отзывы о миссiонерскихъ книгахъ Разрѣшенiе недоумѣнныхъ вопросовъ. Очерки, разсказы, стихотворенiя религiознаго содержанiя, ноты дух. пѣсенъ.

Въ прошломъ 1914-мъ году были помѣщены, между прочимъ, слѣдующiя статьи: Матерiалы къ миссiонерской бесѣдѣ о крещенiи младенцевъ; брошюра Свенссона, свято-отеческiя свидѣтельства 1—4 вѣковъ, проф. В. Кожевникова. „Не убiй" значитъ ли не воюй, свящ.-мисс. о. Е. Осипова. О современномъ невѣрiи, свящ. I. Скротскаго. Миссiонерское руководство въ бе-

сѣдахъ съ баптистами, Л. Кунцевича. Внѣ Христа и Евангелія нѣтъ истиннаго гуманизма (человѣколюбія), мисс.-свящ. Н. Розанова. Переписка съ баптистскимъ наставникомъ Ѳ. Балихинымъ. Дневникъ миссіонера, Л. Кунцевича. О безсмертіи души (противъ адвентистовъ), свящ. Г. Златорунскаго. Отвѣтъ ревнителямъ, мисс.-свящ. М. Косырева. О поклоненіи въ духѣ и истинѣ, мисс.-свящ. В. Левашева. Священное Писаніе и сектанты, В. Тихвинскаго и мн. др.

Условія подписки;

На годъ (12 №№) — **1** руб. **20** коп., на полгода — **60** коп. на 3 мѣс. — **30** к., отдѣльн. нум. — **10** коп. (можно марками). Приславшіе **1** р. **80** коп. получатъ 12 №№ журнала и приложеніе журналъ „**ПРОПОВѢДНИКЪ**" (3 раза въ годъ: въ мартѣ, въ сентябрѣ и въ декабрѣ).

Адресъ: *гор. Воронежъ, Редакція журн. „РЕВНИТЕЛЬ"*

Отзывы о журналѣ „Ревнитель" были во многихъ епарх. вѣдомостяхъ а также въ мисс. журналахъ: Миссіонерскій Сборникъ, Екатеринославскій Благовѣстникъ. Согласно постановленію о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда 1913 года. "Ревнитель" выписывается всѣми церквами Воронежской епархіи. Но кромѣ того, „Ревнитель" распространенъ въ особенности на Кавказѣ и въ Сибири. Изъ многихъ отзывовъ печатныхъ и письменныхъ приведемъ слѣдующій отзывъ: „лучше Вашего журнала и не находилъ между миссіонерскими. Въ маломъ — весьма многое, живое и интересное. Дешевле некуда". С. П. Ч.

Редакторъ-Издатель Воронежскій Епархіальный противосектантскій и противостарообрядскій Миссіонеръ-Проповѣдникъ *Л. Кунцевичъ.*



Принимается подписка на 1915 г.

на ежемѣсячный проповѣдническій листокъ

„ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“

выходящій съ 1909 года, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современныя поученія на воскресные, праздничные и царскіе дни, а также на разные случаи, поученія катехизическія и поученія къ трезвости, подъ нижеслѣдующими рубриками: I. Поученія на воскресные и праздничные дни; II. Поученія и рѣчи на разные случаи; III. Поученія катехизическія; IV. Поученія къ трезвости.

Въ качествѣ приложенія на 1915 годъ будутъ даваться за особую приплату въ размѣрѣ 30 копѣекъ ДУХОВНО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЕ ЛИСТКИ разнаго рода содержанія, не менѣе 60 листковъ въ годъ.

Высылается журналъ за мѣсяцъ до произношенія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи.

Имѣются многочисленные лестные отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою
въ Россіи съ прил. 1 р. 60 к., безъ прил. 1 р. 30 к.
за границу съ прил. 1 р. 80 к., безъ прил. 1 р. 50 к.

Адресъ: Верхне-Уфалейскій заводъ Пермской губ.
Редакція листка „Пастырь-Проповѣдникъ“.

Чтобы получить журналъ безостоновочно, подписчики благоволятъ возобновлять подиску на него ЗАБЛАГОВРЕМЕННО.

Редакторъ-Издатель, свящ. **Александръ Филипповъ.**

XIII-й годъ изданія.

Еженедѣльный Иллюстрированный ЖУРНАЛЪ-ГАЗЕТА

„ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“

ВЪ КАЖДОМЪ НОМЕРѢ:

белетристика и популярныя статьи. Хроника русской и заграничной жизни. Церковная жизнь. Народная трезвость. Военный отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлъ сельскаго и домашняго хозяйства. Справоч. цѣны. Биржа. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ и др.

Цѣна **2** р. **20** к. съ пересылкой въ годъ.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы журн. Петроградъ, ул. Жуковскаго, 24

Пробный номеръ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Въ 1915 году

всѣ годовые подпис. получатъ

52 №№ журнала

и 8 БЕЗПЛАТ. ПРЕМІЙ:

1) Иллюстрирован. настольн. **„Дружескій Календарь“** на 1915 г. въ художествен. обложкѣ въ 11 краскахъ.

2) **„Молочное Хозяйство“** хозяйствен. ежегодникъ, годъ VIII). Полн. практич. руководство по веденію доходн. молочн. хозяйства.

3) **„Новѣйшія изобрѣтенія и открытія“** и практ. примѣненіе ихъ къ жизни.

Въ 1915 году

всѣ годовые подпис. получатъ

52 №№ ЖУРНАЛА

и 8 Безплатныхъ премій

4) **„Наши столицы“** и ихъ достоприм. Иллюстр. путевод. по Петерограду и Москвѣ. Необход. справоч. свѣдѣнія для пріѣзжающ.

5, 6, 7 и 8) Четыре отдѣл. выпуска **„Сельское хозяйство, Промышленность и домоводство“**. По сезон.: 1) „Весна“ 2) „Лѣто“, 3) „Осень“ и 4) „Зима“. Кажд. выпускъ будетъ содерж. рядъ практ. сов. по сел.-хозяйству промышл. и домовод.

Всѣ гг. подписчики на „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“ въ 1915 г., приславшіе годовую подписную плату 2 р. 20 к. полностью. за особую доплату 1 р. 80 к., а всего за 4 р. получатъ: 52 иллюстрирован. №№ журнала, 8 вышеперечислен. премій и сверхъ того въ январѣ 1915 г. еще 5 премій по 1-му или 2-му абонементу на выборъ.

1-й АБОНЕМЕНТЪ „Домашній лечебникъ“ Общепон. настав. къ распознав. болѣзней и рук. къ лѣч. ихъ домаш. средст. Незамѣн. книга тамъ, гдѣ врач. помощь трудно доступ. Необх. въ кажд. домѣ какъ луч. пособіе для оказ. скорой первой пом. при внезапн. забол. до приб. врача (130 стр.) 2) **Шпіонъ** Романъ изъ эпохи рус.-япон. войны. 3) **Юмористич. сборн.** Анекдоты, веселыя сцѣнки, шутки. (192 стр.)

2-й АБОНЕМЕНТЪ. Дѣловой письмовникъ. 10-е изд. Извѣст. справоч. книга, подъ ред. чл. Совѣта Главноупр. Землеустр. и Землѣд. Бафталовскаго. Незам. пособ. для вед. самост. дѣлъ, полѣзн. для сел. насел. и для должн. лицъ. Содер. свыше 520 формъ прош. заяв. жал. и др. дѣлов. бум. (420 стр.) **Ветеринарія.** Лечеб. дом. животн. Настольн. кн. для сел. хозяина (132 стр.) 3) **Отечествен. война и ея герои.** Въ изображ. рус. писат., съ рисунк. (128 стр.)

Къ своимъ АБОНЕМЕНТАМЪ

4) **Разстрѣлъ французскими войсками поджиг. въ Москвѣ въ 1812 г.**, большая (10-13 вер.) худож. кар. въ 10 крас. 5) **Серіе отчрытокъ** 10 худож. исполнен. откр. писемъ.

Согласно почтовымъ правиламъ замѣна премій одного абонемента другого НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.